GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

DWB/INN/4510/6/4/12/13

Warszawa, 2013.03.29

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w KIELCACH
Data wpływu 08 KWI. 2013
Nr 1184

Pani
Urszula Markowska
Świętokrzyski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o wyrobach budowlanych (Dz. U. Nr 92, poz. 881 z późn. zm.)* oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)*, w dniach 24-28 września oraz 29-31 października 2012 r. zespół kontrolerów Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w składzie:

1. Iwona Tokarska – naczelnik wydziału – kierownik zespołu,
2. Marcin Dec – specjalista, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową działania Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach, w siedzibie organu (Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce). W związku z działaniami kontrolnymi zwrócono się do organu o wyjaśnienia we wskazanych sprawach dotyczących zakresu kontroli, na które organ udzielił odpowiedzi pismem z dnia 13.11.2012 r.

Zakresem kontroli objęto sprawdzenie realizacji, w okresie od dnia 6 kwietnia 2010 r. do dnia 24 września 2012 r., wybranych ustawowych zadań dotyczących nadzoru nad wprowadzonymi do obrotu wyrobami budowlanymi oraz wykonania zaleceń określonych w wystąpieniu pokontrolnym GINB, dotyczącym kontroli przeprowadzonej w 2010 r.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej, w okresie objętym kontrolą, pełniła Pani Urszula Markowska.

Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

A. Ocena ogólna

Pozytywnie z nieprawidłowościami, ocenia się działalność Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w zakresie objętym kontrolą.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2010 r. wystosowano łącznie 20 zaleceń pokontrolnych. Obecną kontrolą objęto wybrane 12 z nich, ocenianych w 5 obszarach problemowych, które należy uznać za szczególnie istotne nie tylko ze względu na zakres

stwierdzonych nieprawidłowości podczas uprzedniej kontroli, ale przede wszystkim z uwagi na potrzebę dokonania oceny stosowania nowych regulacji prawnych ustawy *o wyrobach budowlanych*, obowiązujących od dnia 30 grudnia 2010 r.
Przedmiotem obecnej kontroli były: wykonanie zadań wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym jako niewykonane, postępowanie z informacjami, interwencjami i wnioskami składanymi w sprawie nieprawidłowości dotyczących wyrobów budowlanych (terminowość udzielania odpowiedzi na wnoszone wystąpienia i sposób wykorzystywania służbowego wpływających ww. informacji o nieprawidłowościach), wykonywanie zadań związanych z prowadzeniem Krajowego Wykazu Zakwestionowanych Wyrobów Budowlanych, kontrola wyrobów budowlanych na podstawie znowelizowanych przepisów ustawy *o wyrobach budowlanych*, a także stosowanie, w toku prowadzonych postępowań administracyjnych, wybranych przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* oraz prawa materialnego, tj. ustawy *o wyrobach budowlanych*.

Pozytywnie oceniono działanie organu w pięciu kontrolowanych obszarach problemowych, chociaż w każdym z nich wystąpiły nieliczne nieprawidłowości lub uchybienia. W zakresie wykonania wybranych zadań wskazanych w zaleceniach pokontrolnych, w tym dotyczących postępowania z informacjami, interwencjami i wnioskami składanymi w sprawie nieprawidłowości dotyczących wyrobów budowlanych organ działał prawidłowo, pomimo stwierdzonych nielicznych uchybień. Na pozytywną ocenę zadań związanych z prowadzeniem Krajowego Wykazu Zakwestionowanych Wyrobów Budowlanych wpłynęło przekazywanie do Wykazu (choć ze zwłoką w przypadku wniosków o usunięcie wpisu z Wykazu) wymaganych dokumentów. Działalność organu w zakresie prowadzonych postępowań kontrolnych i administracyjnych realizowana była przy zachowaniu obowiązujących przepisów, jednakże z nielicznymi nieprawidłowościami i uchybieniami, przedstawionymi szczegółowo w Części B pkt 3-5. Pomimo stwierdzonych zastrzeżeń należy uznać, iż ustawowe zadania organu nadzoru budowlanego, związane z nadzorem nad rynkiem wyrobów budowlanych na terenie województwa świętokrzyskiego były realizowane, a tym samym osiągany był główny cel jego istnienia w tym obszarze.

W zakresie obejmującym przestrzeganie prawa, oceny dokonano w oparciu o kryteria legalności, celowości i rzetelności, natomiast w zakresie obejmującym kontrolę wykonywania zadań oceny dokonano w oparciu o kryterium skuteczności.

B. Oceny cząstkowe dotyczące realizacji poszczególnych zadań objętych zakresem kontroli

1. **Pozytywnie z uchybieniami, ocenia się działalność w zakresie wykonania wybranych zaleceń, określonych w wystąpieniu pokontrolnym Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, dotyczącym kontroli przeprowadzonej w 2010 roku.**

W zakresie wykonania indywidualnie wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym zadań[1] organ podjął wystarczające działania w celu przeprowadzenia obowiązkowej kontroli w siedzibie i miejscu prowadzenia działalności producenta, a także wykazał przekazanie[2] jednej decyzji do organu właściwego ze względu na siedzibę producenta wyrobu, co oceniono jako prawidłowe działanie. Natomiast odstąpienie od przekazania drugiej ze wskazach w zaleceniach pokontrolnych decyzji oceniono jako niezasadne. Organ wyjaśnił, że, według jego wiedzy *„nieprawidłowości, które stanowiły podstawę wycofania z obrotu określonej*

[1] co dotyczyło: podjęcia działań kontrolnych w zakresie obowiązkowej kontroli w siedzibie/miejscu prowadzenia działalności producenta (wymienionej w pkt 7.3.2.1 ppkt 4 Protokołu Nr 1/2010), przekazanie do właściwego wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego dwóch decyzji (wymienionych w pkt 7.3.3 Protokołu Nr 1/2010: nr 41/06 z dnia 29.08.2006, nr 20/08 z dnia 30.04.2008 r.),

[2] obowiązek wynikający z art. 30 ust. 4 ustawy *o wyrobach budowlanych*,

w ww. decyzji partii wyrobu z roku 2007 zostały usunięte" oraz że „*ustalono, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego dokonał już (...) kontroli ww. przedstawiciela producenta i kontrola ta nie wykazała niezgodności z ustawą o wyrobach budowlanych*". Jednakże dyspozycja[3] zawarta w ustawie *o wyrobach budowlanych* nie uzależnia wykonania tego obowiązku od znanych organowi okoliczności faktycznych, zatem wyjaśnienia organu nie miały wpływu na dokonaną ocenę w tym zakresie.

Spośród uprzednich 3-ch zaleceń pokontrolnych, dotyczących zadań ocenionych jako wykonane z zastrzeżeniami[4], dla potrzeb bieżącej kontroli, wytypowano do ponownej oceny prowadzenie, w zakresie terminowości udzielania odpowiedzi na wnoszone wystąpienia i sposobu ich wykorzystywania służbowego, postępowań z informacjami, interwencjami i wnioskami składanymi w zakresie nieprawidłowości dotyczących wyrobów budowlanych w 7-u sprawach. Wykorzystanie informacji w tych 7-iu sprawach oceniono jako prawidłowe. Jednocześnie kontrolowany organ udzielał odpowiedzi na wnoszone interwencje i wnioski, jednak w 1-ej[5] z 5-iu spraw nie zachował wymaganego terminu[6].

Z przekazanych wyjaśnień organu wynika, że w jego ocenie „nie nastąpiła żadna z przesłanek, do uznania pisma wnoszącego za skargę lub wniosek". Jednak należy zauważyć, iż w art. 241 *Kpa* wskazano jedynie przykładowe wyliczenie przedmiotu wniosku. Należy wobec tego uznać, że wniosek o podjęcie działań zgodnie z właściwością (kontrola wyrobu) jest także objęty dyspozycją ww. przepisu.

2. **Pozytywnie z nieprawidlowościami, ocenia się działalność w zakresie wykonywania zadań związanych z prowadzeniem Krajowego Wykazu Zakwestionowanych Wyrobów Budowlanych,** dotyczących przekazywania kopii decyzji skutkujących wpisem do Wykazu wraz z kartą wyrobu oraz wniosków o usunięcie wpisu z Wykazu wraz z wymaganymi informacjami[7].

Ocenie poddano działanie organu, dotyczące wpisywania i usuwania wpisów z Wykazu, związane z wydaniem przez niego w kontrolowanym okresie 5-u decyzji[8], wybranych przez kontrolujących, skutkujących wpisem do KWZWB. Pozytywna ocena działania organu wynika ze stwierdzenia wykonywania obowiązków w tym zakresie pomimo wskazanych poniżej nieprawidłowości lub uchybień.

Kopie wszystkich 5-ciu decyzji, stanowiących podstawę dokonania wpisu do KWZWB, wraz z wymaganą kartą wyrobu, zostały przez organ przekazane do Wykazu, we właściwym terminie.

---

[3] art. 30 ust 4 ustawy *o wyrobach budowlanych*,

[4] zalecenia te dotyczyły: wykonywania kontroli obowiązkowych producenta (art. 30 ust. 4 ustawy), niezwłocznego przekazywania decyzji do właściwego organu (dotychczasowy art. 30 ust. 5 ustawy), wykorzystywania informacji o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych oraz podejmowanie działań w celu wykorzystania służbowego informacji i dokumentów z kontroli przeprowadzonych z upoważnienia GINB dotyczących wyrobów budowlanych, wobec których dokonano ustaleń wskazujących na wprowadzenie ich do obrotu z istotnym naruszeniem wymagań ustawy *o wyrobach budowlanych*

[5] oczyszczalnia Delfin PRO 12 PREMIUM i oczyszczalnia Delfin PRO 12 PREMIUM MBBR - dot. informacji wniesionej przez Jerzego Bladowskiego z Łodzi

[6] o którym mowa w art. 237§ 1 w związku z art. 244 § 1 *Kpa*

[7] § 4 ust. 3 rozporządzenia z dnia 29 lipca 2004 r. *w sprawie sposobu prowadzenia Krajowego Wykazu Zakwestionowanych Wyrobów Budowlanych (Dz. U. Nr 180, poz. 1861)*, a obecnie § 4 ust. 2 i 3 oraz § 5 ust. 2-5 rozporządzenia z dnia 8 kwietnia 2011 r. *w sprawie sposobu prowadzenia Krajowego Wykazu Zakwestionowanych Wyrobów Budowlanych (Dz. U. Nr 87, poz. 486)* w związku z art. 15 ust. 3 ustawy *o wyrobach budowlanych*

[8] sprawy, w których wydano decyzje: nr 20/10 z dnia 20.05.2010 r., znak: WINB-WIK-WB-0932/18/10, nr 57/10 z dnia 05.11.2010 r., znak: WINB-WIK-WB-0932/32/10, nr 38/11 z dnia 09.08.2011 r., znak: WINB-WIK-WB.7782.47.2011, nr 39/11 z dnia 17.08.2011 r., znak: WINB-WIK-WB.7781.8.2011, nr 9/12 z dnia 19.04.2012 r., znak: WINB-WIK-WB.7782.2.2012

W odniesieniu do zadań związanych z usuwaniem wpisu, w 2-ch z 5-iu spraw przekazanych do Wykazu, organ wydał decyzje umarzające stwierdzające okoliczności do usunięcia wpisu[9] oraz wykonał obowiązek dotyczący wystąpienia z wnioskiem o usunięcie wpisu w Wykazie[10] i właściwie określił termin usunięcia wpisu, jednakże w obydwu tych sprawach[11] zwłokę w przekazaniu ww. wniosku uznano za uchybienie, co jak zapewnił organ w złożonych wyjaśnieniach zostanie wyeliminowane w dalszych działaniach, w jednej z nich wydanie decyzji umorzeniowej oceniono jako niezasadne[12]. Oceniono, że w jednej sprawie, w której organ zasadnie stwierdził wygaśnięcie decyzji[13] – nie miał obowiązku dokonywania dalszych działań w zakresie dotyczącym usunięcia wpisu z Wykazu. Natomiast w pozostałych dwóch sprawach[14] stwierdzono przewlekłość działania organu w zakresie podjęcia działań mających na celu usunięcie wpisu z Wykazu, chociaż w jednej z tych spraw, w wyniku podjęcia działań naprawczych w toku niniejszej kontroli organ uzyskał informację o wycofaniu wyrobu z obrotu. Wyjaśniając zwłokę w jednej z tych spraw organ stwierdził, że *„brak podjęcia działań w trybie wznowieniowym był celowy aby nabywcy mieli możliwość zapoznania się z wpisem do KWZWB i uzyskania informacji, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań ustawy (...) obecnie WINB w Kielcach planuje podjąć działania zmierzające do usunięcia przedmiotowego wpisu"*. Wyjaśnienia nie mają wpływu na dokonaną ocenę.

3. Pozytywnie z uchybieniami, ocenia się działalność w zakresie wykonania wybranych zadań kontrolnych.

Oceną objęto 5 kontroli, prowadzonych przez organ po dniu 30.12.2010 r. do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli, które dotyczyły 11-u wyrobów budowlanych i po których nie zostały wszczęte postępowania administracyjne. Kontrole prowadzono na podstawie znowelizowanych przepisów ustawy *o wyrobach budowlanych*.

Pozytywnie oceniono działanie w zakresie przystąpienia do wszystkich kontroli po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze ich wszczęcia[15]. Organ działał zgodnie z przepisami również w zakresie przystąpienia do działań kontrolnych w przewidzianym ustawą terminie[16] oraz prowadził czynności kontrolne na podstawie ważnych upoważnień[17], które były zgodne z obowiązującym wzorem[18]. Ponadto organ wypełnił we wszystkich 5-u postępowaniach kontrolnych obowiązek dotyczący prowadzenia czynności kontrolnych po doręczeniu upoważnień do przeprowadzenia kontroli kontrolowanemu albo osobie przez niego upoważnionej.

W toku wszystkich kontroli organ właściwie ocenił i udokumentował (w szczególności na podstawie KRS, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz

---

[9] określone w art. 15 ust. 3 ww. ustawy

[10] wynikający z przepisu § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 29 lipca 2004 r. i § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 8 kwietnia 2011 r. w związku z art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy

[11] sprawy, w których wydano decyzje: nr 20/10 z dnia 20.05.2010 r., znak: WINB-WIK-WB-0932/18/10 oraz nr 9/12 z dnia 19.04.2012 r., znak: WINB-WIK-WB.7782.2.2012

[12] sprawa, w której wydano decyzję nr 33/10 z dnia 18.06.2010 r., znak: WINB-WIK-WB-0932/18/10 (*Organ nie przeprowadził kontroli u sprzedawcy, o której mowa w ustawie o wyrobach budowlanych, w wyniku której możliwe było udokumentowanie czy wyrób został wycofany z obrotu, natomiast w aktach brak dokumentów pochodzących od „producenta" o wycofaniu wyrobu)*

[13] nr 41/11 z dnia 17.10.2011 r., znak: WINB-WIK-WB.7781.8.2011

[14] sprawy, w których wydano decyzje: nr 38/11 z dnia 09.08.2011 r., znak: WINB-WIK-WB.7782.47.2011 oraz 57/10 z dnia 05.11.2010 r., znak: WINB-WIK-WB-0932/32/10

[15] zgodnie z przepisem art. 23a ustawy *o wyrobach budowlanych* w zw. z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.)*

[16] zgodnie z przepisem art. 23a ustawy *o wyrobach budowlanych* w zw. z art. 79 ust. 4 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (po upływie 7 dni i przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia)

[17] art. 16 ust. 2 ustawy *o wyrobach budowlanych*

[18] wg zał. nr 1 rozporządzenia *w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*

upoważnienia do działania w imieniu kontrolowanego) uprawnienia osób, w obecności których prowadzono czynności kontrolne, do reprezentowania kontrolowanego.

Również wszystkie 7 żądań, wystosowane do kontrolowanych podmiotów w toku prowadzonych kontroli, zawierały wymagane składniki formalne, odpowiednio do treści żądania oraz skierowane zostały do właściwych podmiotów, odpowiednio do rodzaju żądanych dokumentów lub informacji[19]. Natomiast odnośnie 3-ch[20] z ww. 7-iu żądań stwierdzono nieprecyzyjne wskazanie podstawy prawnej, co jak zapewnił organ w złożonych wyjaśnieniach zostało już wyeliminowane w bieżących działaniach.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego zawartego w aktach ocenianych kontroli, oraz złożonych przez organ wyjaśnień we wskazanych kwestiach – stwierdzono, że w sprawie 4-ch z 11-tu wyrobów organ prawidłowo ocenił, że spełniają wymagania ustawy. Odnośnie pozostałych 7-iu wyrobów dokonał niewłaściwej oceny ustaleń, jednakże w sprawie 5-ciu wyrobów dotyczyło to wyłącznie wskazywania wśród informacji towarzyszących oznakowaniu CE dwóch ostatnich cyfr umieszczenia tego oznakowania na wyrobie. Tym samym, niezasadne odstąpienie od wszczęcia postępowań administracyjnych[21] stwierdzono w sprawie pozostałych 2-ch wyrobów, co dotyczyło braku zakwestionowania niewłaściwie wskazanego na etykiecie wyrobów numeru specyfikacji technicznej i wymiarów wyrobu[22] oraz braku odrębnego wskazania numeru identyfikacyjnego notyfikowanej jednostki certyfikującej[23]. Dodatkowo stwierdzone uchybienia polegały (w 2-ch sprawach) na nieprecyzyjnym udokumentowaniu w protokole kontroli stanu faktycznego w zakresie informacji towarzyszących oznakowaniu CE[24].

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, w kwestii określania specyfikacji technicznej, organ uznał, iż przywołanie numeru i roku publikacji normy wyrobu, bez uwzględnienia aktualnej zmiany do normy, jest wystarczające do spełnienia wymagań przepisów[25], które nie nakazują umieszczenia informacji o wydanych zmianach do specyfikacji technicznych. Nie podziela się opinii organu w tym zakresie, gdyż mając na względzie, że do wyrobu należy dołączać wskazanie specyfikacji, z którą potwierdzono zgodność wyrobu to w szczególności, w sytuacji gdy zmiana do normy zawiera wymagania w zakresie dotyczącym właściwości podlegających ocenie zgodności, powinna być przywołana wraz z „podstawowym" numerem normy jako potwierdzenie uwzględnienia jej treści w tym zakresie. Natomiast wyjaśniając niezakwestionowanie podczas kontroli braku numeru jednostki notyfikowanej na informacji dołączonej do oznakowania, organ stwierdził, że numer ten zawarty był w przywołanym numerze certyfikatu zkp, zatem wymaganie przepisów uznano za spełnione. Również w tej kwestii złożone wyjaśnienia nie wpływają na zmianę oceny, gdyż w świetle przepisów[26] numer ten stanowi składową oznakowania CE zatem powinien być wskazywany odrębnie bezpośrednio przy oznakowaniu.

---

[19] zgodnie z przepisami art. 17 ust. 5 oraz art. 18 ust. 1, 2, 4 i ust. 5 pkt 1 i 4 (dotyczącym producenta albo importera) – w związku z art. 17 ust. 4

[20] 3 żądania wydane w dwóch (2) sprawach, nr akt kontroli: WINB-WIK-WB.7781.13.2011 z dnia 08.11.2011 r. oraz WINB-WIK-WB.7781.2.2012 z dnia 01.03.2011 r.

[21] na podstawie art. 16 ust. 1a ustawy *o wyrobach budowlanych*

[22] akta kontroli nr: WINB-WIK-WB.7782.73.2011 (*bloczek betonowy – element z betonu kruszywowego zwykłego*)

[23] akta kontroli nr: WINB-WIK-WB.7782.60.2012 (*zaprawa klejąco – zbrojąca do styropianu STYRLEP 220*)

[24] akta kontroli nr: WINB-WIK-WB.7782.73.2011(*prefabrykowana betonowa płyta ściekowa – korytko ściekowe*) i WINB-WIK-WB.7782.60.2012 (*zaprawa klejąco – zbrojąca do styropianu STYRLEP 220*)

[25] § 12 ust 1 pkt 3 rozporządzenia *w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym*

[26] § 12 ust 1 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie systemów oceny zgodności, wymagań jakie powinny spełniać notyfikowane jednostki uczestniczące w ocenie zgodności, oraz sposobu oznaczania wyrobów budowlanych oznakowaniem CE*

Odstąpiono od oceny działania organu w zakresie dokonywania zabezpieczenia dowodów[27] na czas niezbędny do realizacji zadań kontroli, oraz zabezpieczenia wyrobów przed dalszym przekazywaniem, gdyż w toku pięciu postępowań kontrolnych objętych niniejszą kontrolą organ nie korzystał z tego uprawnienia.

4. Pozytywnie z nieprawidłowościami, ocenia się działalność w zakresie przestrzegania przez organ w prowadzonych postępowaniach administracyjnych wybranych przepisów ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*[28].

We wszystkich ocenianych sprawach organ bezzwłocznie wszczynał postępowania administracyjne (licząc od dnia zakończenia kontroli, w wyniku której stwierdzono nieprawidłowości). Również we wszystkich sprawach objętych oceną postępowań organ działał z zachowaniem wymagań w zakresie terminu załatwienia sprawy[29], chociaż w jednej z tych spraw[30] po wydaniu decyzji zakazującej obrotu partią wyrobu stwierdzono zwłokę w zakresie podjęcia działań mających na celu sprawdzenie wykonania nałożonego obowiązku.

We wszystkich objętych kontrolą postępowaniach administracyjnych organ dokonał zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania administracyjnego w sposób prawidłowy[31] oraz zapewnienił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania[32]. W 1-ej sprawie nie stwierdzono zastrzeżeń w zakresie zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz wyjaśnienia stanu faktycznego[33], natomiast w 4-ch postępowaniach stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie, które polegały na: braku skonkretyzowania nieprawidłowości w protokole kontroli lub w toku postępowania administracyjnego (organ posługiwał się niejasnym sformułowaniem *„inne dane wynikające ze specyfikacji technicznej"* nie wyjaśniając stronom jakie konkretne informacje powinny zostać dołączone do wyrobu w celu doprowadzenia go do zgodności z wymaganiami ustawy)[34], niezakwestionowaniu w toku kontroli niepełnego określenia przez producenta numeru specyfikacji technicznej oraz niewłaściwym udokumentowaniu w protokole oględzin stanu faktycznego[35], braku skonkretyzowania nieprawidłowości lub niewłaściwe dokonaną ocenę dotyczącą przedłożonych przez kontrolowanego dokumentów[36].

Organ wskazał, iż sformułowanie *„inne dane wynikające ze specyfikacji technicznej"* używane było w przypadku wątpliwości kontrolujących wynikających z braku dostępu do specyfikacji technicznej, należy jednak zauważyć, że ocena organu dotycząca spełnienia wymagań specyfikacji, w zakresie określonym przepisami, powinna być pełna, precyzyjna i wiarygodna, zatem zapewnienie kontrolującym dostępu do tych specyfikacji należy do obowiązków organu. Ponadto organ stwierdził, iż obowiązujące przepisy nie dają możliwości kwestionowania numeru specyfikacji technicznej na informacji towarzyszącej oznakowaniu CE, jednakże nie

---

[27] stosownie do wymagań określonych przepisami art. 22, 22a, 22b i 22c ustawy *o wyrobach budowlanych*

[28] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)*

[29] określonych przepisami art. 35 i art. 36 *Kpa*

[30] Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 38/11 z dnia 09.08.2011 r., znak: WINB-WIK-WB.7782.47.2011

[31] z zachowaniem wymagań określonych w przepisie art. 61 § 4 *Kpa*

[32] z zachowaniem wymagań określonych w przepisie art. 10 § 1 *Kpa*

[33] art. 7 i art. 77 § 1 *Kpa*

[34] Postępowania administracyjne zakończone wydaniem decyzji nr 19/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.11.2011, nr 15/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.16.2011 oraz nr 38/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.47.2011 z dnia 09.08.2011 r.

[35] Postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji nr 15/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.16.2011

[36] Postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji nr 39/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.8.2011 z dnia 17.08.2011 r.

można zgodzić się z tą opinią. W zakresie bowiem zastosowanego w przepisie[37] pojęcia *„dane umożliwiające identyfikację cech i deklarowanych właściwości użytkowych wyrobu budowlanego, jeżeli wynika to ze zharmonizowanej specyfikacji technicznej wyrobu"* należy rozumieć wszystkie dane wymagane właściwą zharmonizowaną specyfikacją techniczną jako informacje towarzyszące oznakowaniu CE (określone w rozdziale ZA.3 załącznika ZA normy zharmonizowanej lub odpowiednim rozdziale europejskiej aprobaty technicznej), w tym powołanie się na tą specyfikację, bowiem prawidłowa identyfikacja cech i deklarowanych właściwości w niej określonych nie może się odbywać bez jednoczesnego wskazania samej specyfikacji. W kwestii niewłaściwego udokumentowania w protokole oględzin stanu faktycznego organ wyjaśnił, że było to wynikiem błędu pisarskiego. Natomiast odnosząc się do wyjaśnień w zakresie braku skonkretyzowania nieprawidłowości[38] i niewłaściwie dokonanej oceny dotyczącej przedłożonych przez kontrolowanego dokumentów[39] przez organ należy wskazać, że oceniając zgromadzony materiał dowodowy powinien w sposób wyczerpujący wskazywać wszystkie stwierdzone nieprawidłowości oraz precyzować zakres kierowanych do kontrolowanego żądań a w przypadku uzyskania niewystarczających w ocenie organu wyjaśnień skierować dodatkowe żądania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

5. Pozytywnie z uchybieniami, ocenia się działalność w zakresie stosowania w prowadzonych postępowaniach administracyjnych przepisów prawa materialnego na podstawie ustawy *o wyrobach budowlanych*.

Ocenione pięć spraw, które zostały omówione w pkt 5 niniejszego wystąpienia, podlegały jednocześnie ocenie w obszarze prawidłowości stosowania przepisów prawa materialnego na podstawie ustawy *o wyrobach budowlanych*.

Stwierdzono, że organ działał prawidłowo w zakresie definiowania przedmiotu postępowania administracyjnego we wszystkich postępowaniach.

Pozytywnie oceniono wydanie decyzji o zakazie obrotu (wycofaniu z obrotu)[40], chociaż w jednej sprawie nakaz skierowano wyłącznie do jednej strony postępowania[41]. Ogólna zasada proporcjonalności działań organu w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości[42], była stosowana w każdym z ocenianych postępowań w sposób prawidłowy. Również przepis dotyczący nakładania rygoru natychmiastowego wykonania nakazu decyzji[43] został zastosowany przez organ w sposób prawidłowy.

Również pozytywnie oceniono wydanie postanowień[44] w zakresie działań naprawczych, w sprawach[45], w których zaistniała możliwość usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie stwierdzono zastrzeżenia, które dotyczyły: niewskazania, dodatkowo,

---

[37] § 12 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia *w sprawie systemów oceny zgodności, wymagań jakie powinny spełniać notyfikowane jednostki uczestniczące w ocenie zgodności, oraz sposobu oznaczania wyrobów budowlanych oznakowaniem CE*

[38] dotyczących ocenianej przez organ deklaracji zgodności (postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji nr 39/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.8.2011 z dnia 17.08.2011 r.)

[39] odnośnie prowadzenia zakładowej kontroli produkcji (postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji nr 39/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.8.2011 z dnia 17.08.2011 r.)

[40] na podstawie na podstawie art. 30 ust. 2 i art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy o wyrobach budowlanych

[41] Postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji nr 38/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.47.2011 z dnia 09.08.2011 r.

[42] określonej w art. 21 ust. 1 rozporządzenia Nr 765/2008

[43] tj. zastosowania przepisu: art. 30 ust. 3 ustawy

[44] na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 lub art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy *o wyrobach budowlanych*

[45] Postępowania administracyjne zakończone wydaniem decyzji nr 38/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.47.2011 z dnia 09.08.2011 r. oraz nr 19/12, znak: WINB-WIK-WB.7781.4.2012

nieprawidłowości, wynikającej z zebranego materiału dowodowego[46] oraz nałożenia obowiązku usunięcia nieprawidłowości zamiast wyznaczenia terminu do tego działania – co, zgodnie z zapewnieniem organu, zostanie wyeliminowane w dalszych działaniach.

Działanie organu w zakresie wydanych decyzji o umorzeniu postępowania[47] oceniono jako prawidłowe.

Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany kontrolowanemu pismem z dnia 7 lutego 2013 r., znak: DWB/INN/4510/6/2/12/13. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach, przy piśmie z dnia 19 lutego 2013 r., znak: WINB-SOA.1610.4.2012 złożył zastrzeżenia do projektu wystąpienia kontrolnego z dnia 05.02.2013 r., które po rozpatrzeniu zostały oddalone w całości. Stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń zostało sporządzone wraz z uzasadnieniem i przekazane Świętokrzyskiemu WINB w piśmie z dnia 21 marca 2013 r., znak: DWB/INN/4510/6/3/12/13.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń, ocen i wniosków przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym zalecam:

1. niezwłoczne przekazywanie określonych decyzji[48] organowi właściwemu ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania producenta lub importera wyrobu budowlanego, stanowiącego przedmiot decyzji[49];
2. udzielanie odpowiedzi na przekazane do Inspektoratu informacje, interwencje i wnioski z zachowaniem wymaganego terminu[50];
3. wykonywanie ustawowych obowiązków związanych z prowadzeniem Krajowego Wykazu Zakwestionowanych Wyrobów Budowlanych, a zwłaszcza w zakresie:
   - przekazywania do KWZWB, wniosków o usunięcie wpisu wraz z kartami wyrobu oraz kopiami ostatecznych decyzji o umorzeniu postępowania, niezwłocznie po wystąpieniu wskazanych w ustawie okoliczności,
   - podejmowanie, bez zbędnej zwłoki, właściwych działań umożliwiających usunięcie wpisu z Wykazu z urzędu[51], w szczególności dokonywanie wyczerpujących ustaleń w celu jednoznacznego stwierdzenia wycofania wyrobu z obrotu;
4. prowadzenie postępowań kontrolnych zgodnie z przepisami ustawy *o wyrobach budowlanych* oraz rozporządzenia *w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*, w szczególności:
   - przywoływanie wyczerpującej podstawy prawnej w żądaniach wystosowywanych w toku kontroli[52];
   - dokonywanie wyczerpującej analizy materiału dowodowego przy ocenie zgodności wyrobu z wymaganiami ustawy, a także dokonywanie i dokumentowanie pełnych ustaleń stanu faktycznego oraz w stosownych przypadkach wszczynanie postępowań administracyjnych[53];
5. prowadzenie postępowań administracyjnych, zgodnie z przepisami:

---

[46] brak określenia właściwej specyfikacji technicznej na informacji dołączonej do wyrobu (producent wyrobu nie był uprawniony do posługiwania się aprobatę techniczną, która została przywołana na etykiecie wyrobu) w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem decyzji nr 38/11, znak: WINB-WIK-WB.7782.47.2011 z dnia 09.08.2011 r.

[47] na podstawie przepisów art. 32 ustawy *o wyrobach budowlanych*

[48] o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy *o wyrobach budowlanych*

[49] zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy *o wyrobach budowlanych*

[50] o którym mowa w art. 244 § 1 *Kpa*

[51] w tym na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*

[52] zgodnie z art. 17 ust. 4 oraz art. 18 ust. 1 – 4 i ust. 5 pkt 1 i 4 ustawy *o wyrobach budowlanych*

[53] na podstawie art. 16 ust. 1a ustawy *o wyrobach budowlanych*

5.1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, w tym w szczególności:

- sprawdzanie, bez zbędnej zwłoki, wykonania nałożonych nakazów w celu wszczęcia ewentualnego postępowania egzekucyjnego,
- podejmowanie wszelkich niezbędnych kroków, w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, w tym wyczerpującego zebrania całego materiału dowodowego[54],

5.2 ustawy *o wyrobach budowlanych*, poprzez m.in.:

- wskazywanie w sentencji decyzji[55] wszystkich podmiotów zobowiązanych do wykonania jej nakazu,
- pełne określanie w sentencji zakresu nieprawidłowości w postanowieniach wydawanych w zakresie działań naprawczych[56],
- w postanowieniach wydawanych w zakresie działań naprawczych[57], wyznaczanie terminu do usunięcia określonych nieprawidłowości, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu bez nakładania obowiązków w tym zakresie.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji na temat wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienia pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
Jacek Szer

[54] zgodnie z art. 7 i 77 *Kpa*
[55] art. 30 ust. 2 ustawy
[56] art. 31 ust 1 pkt 1 ustawy
[57] art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy